

รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนพัฒนาบุคลากรคณะเทคนิคการแพทย์  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
(1 ตุลาคม 2564 - 31 ธันวาคม 2564)

ยุทธศาสตร์ที่ 1: บุคลากรคณะเทคนิคการแพทย์มีความเป็นมืออาชีพ จำนวน 10 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	สรุป
<p>1.1 อาจารย์มีความสามารถในการสอนเพื่อพัฒนาทักษะในศตวรรษที่ 21 (เชื่อมโยงตัวชี้วัดในแผนฯ 1.1, 1.2, 1.9)</p> <p>การนับตามค่านิยาม การสอนในศตวรรษที่ 21 : สอนโดยสอดแทรกทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ( 3 R 4 C )ด้านใดด้านหนึ่ง)</p> <p>โดยมอบหมายให้...อาจารย์ผู้ประสานงาน กระบวนวิชา/หัวหน้าแขนงวิชา/หัวหน้าภาควิชา (ตัวชี้วัดที่ 2.8-2.17)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ภาคการศึกษาที่ 2/2564 และ</li> <li>- ภาคการศึกษาที่ 1/2565</li> </ul>	<p>ร้อยละของอาจารย์ที่จัดการเรียนการสอนให้มีทักษะในศตวรรษที่ 21 ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด</p> <p><b>ร้อยละ 100</b></p>	<p><b>รวมทั้งหมด 109 /110 คน</b></p> <p><b>คิดเป็นร้อยละ 99.10%</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MT 42/42 คน คิดเป็นร้อยละ 100%</li> <li>- OT 26/27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.30%</li> <li>- RT 18/18 คน คิดเป็นร้อยละ 100%</li> <li>- PT 23/23 คน คิดเป็นร้อยละ 100%</li> </ul> <p>*ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ 7 ราย (PT1, OT2, RT3)</p> <p>**ภาคการศึกษาที่ 2/2564</p>	○
<p>1.2 ร้อยละของบุคลากรสายวิชาการเป็นวิทยากร อาจารย์พิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอกคณะ Reviewer วารสารวิชาการในประเทศ ผู้ประเมินตำแหน่งทางวิชาการ โครงการวิจัยนอกคณะฯ</p> <p>(ตัวชี้วัดที่ 1.1 และ 1.2)</p> <p>(นับตามปีงบประมาณ)</p>	<p>บุคลากรสายวิชาการเป็นวิทยากร อาจารย์พิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอกคณะ <b>ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80</b></p>	<p><b>รวมทั้งหมด 41/114 คน</b></p> <p><b>คิดเป็นร้อยละ 35.96%</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MT 19/43 คน คิดเป็นร้อยละ 44.19%</li> <li>- OT 11/27 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74%</li> <li>- RT 5/21 คน คิดเป็นร้อยละ 23.81%</li> <li>- PT 6/23 คน คิดเป็นร้อยละ 256.09%</li> </ul> <p>*ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ 8 ราย (PT1, OT2, RT5)</p>	○
<p>1.3 บุคลากรสายวิชาการเป็นวิทยากร อาจารย์พิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ <u>ในระดับนานาชาติ</u> Reviewer วารสารวิชาการต่างประเทศ,</p> <p>(ตัวชี้วัดที่ 2.5 และ 2.6 และ 3.5)</p> <p>(นับตามปีงบประมาณ )</p>	<p>บุคลากรสายวิชาการเป็นวิทยากร อาจารย์พิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ <u>ในระดับนานาชาติ</u> <b>ไม่น้อยกว่า 25 คน</b></p>	<p><b>รวมทั้งหมด 3 คน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RT 1 คน</li> <li>- PT 2 คน</li> </ul>	○

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	สรุป
<p>1.4 จำนวนบทความที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลสากลระดับนานาชาติ (SCOPUS, SJR, Web of Science, CINAHL, EBSCO Host) ต่ออาจารย์ไม่ต่ำกว่า 1 : 1.35 และระดับภาควิชาไม่ต่ำกว่า 0.75 : 1 (ตัวชี้วัด 2.1)</p>	<p>จำนวนบทความที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในฐานข้อมูลสากลระดับนานาชาติ (SCOPUS, SJR, Web of Science, CINAHL, EBSCO Host) ต่ออาจารย์ไม่ต่ำกว่า 1 : 1.35</p>	<p>รวมทั้งหมด 14 เรื่อง คิดเป็น 0.123 เรื่อง ต่ออาจารย์ประจำ (บุคลากรสายวิชาการ = 114)</p>	○
<p>1.5 บุคลากรคณะฯ มีส่วนร่วมในงานบริการวิชาการอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปีงบประมาณ เพื่อบริการทางด้านวิชาชีพแก่ผู้รับบริการ (ตัวชี้วัดที่ 4.1-4.4)  (ร่วมให้บริการวิชาการชุมชนกับ ศูนย์บริการฯ, บรรยายแก่ชุมชน, ออกอากาศ,เขียนบทความ และกิจกรรมจิตอาสา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)</p>	<p>บุคลากรคณะฯ ร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในงานบริการวิชาการ</p>	<p>- การบริการวิชาการชุมชน ปีงบประมาณ 2565 รวม 85 คน คิดเป็นร้อยละ 30.57 (บุคลากรทั้งหมด 286 คน)  PT - 11/34 (32.35%) OT - 18/36 (50.00%) MT - 20/66 (30.30%) RT - 5/25 (20.00%) สนง. - 28/49 (57.14%) ศูนย์ - 3/68 (4.41%) *ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ 8 ราย (PT1, OT2, RT5)</p>	○
<p>1.6.1 มีแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) โดยมุ่งเน้นสมรรถนะและขีดความสามารถรายบุคคล</p> <p>1.6.2 ผลสัมฤทธิ์สมรรถนะประจำสายงานตามค่าคาดหวัง</p>	<p>คณะฯ มีแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) โดยมุ่งเน้นสมรรถนะและขีดความสามารถรายบุคคล</p> <p>- ผลสัมฤทธิ์สมรรถนะประจำสายงาน ร้อยละ 60</p>	<p>- ภาควิชา/หน่วยงาน ได้จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายงาน IDP ประจำปี 2565-2567 โดยมุ่งเน้นสมรรถนะตามแผนพัฒนาบุคลากร</p> <p>- คณะฯ กำหนดประเมินผลสัมฤทธิ์สมรรถนะประจำสายงาน ช่วงเดือนกรกฎาคม 2565</p>	<p>✓</p> <p>○</p>

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	สรุป
1.7 มีผลการประเมินการปฏิบัติงานของสายปฏิบัติการด้านการส่งเสริมความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ (Expertise) อยู่ในระดับตามความคาดหวัง	ผลการประเมินการปฏิบัติงานของสายปฏิบัติการด้านการส่งเสริมความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ (Expertise) อยู่ในระดับตามความคาดหวัง ร้อยละ 90 ของจำนวนบุคลากรสายปฏิบัติการทั้งหมด (ไม่รวมศูนย์บริการฯ)	ประเมินช่วงเดือนสิงหาคม 2565	○
1.8 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการบุคลากรสายปฏิบัติการในภาพรวมของภาควิชา สำนักงานคณะฯ และรายหน่วยงานของสำนักงาน $\geq 4.00$	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการปฏิบัติงานของสายปฏิบัติการในภาพรวมของภาควิชา สำนักงานคณะฯ และรายหน่วยงานของสำนักงาน $\geq 4.0$	ประเมินช่วงเดือนสิงหาคม 2565	○
1.9 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการศูนย์บริการฯ ในภาพรวม และรายคลินิก ( $\geq 4.0$ )	ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการศูนย์บริการฯ ในภาพรวม และรายคลินิก ( $\geq 4.0$ )	ข้อมูลจากผู้ให้บริการจำนวน 846 ราย - ความพึงพอใจภาพรวมของศูนย์บริการฯ คิดเป็น 95.23% - รายคลินิก แบ่งเป็น MT 4.78 (95.55%) PT 4.70 (94.06%) OT 4.83 (96.56%) RT 4.74 (94.75%)	✓
1.10 ทุกหน่วยงานมีแผนอัตรากำลังระยะสั้น (3 ปี)	ทุกหน่วยงานมีแผนอัตรากำลังระยะสั้น (3 ปี)	- ทุกหน่วยงานมีแผนอัตรากำลังระยะสั้น 4 ปี(2565-2568)	✓

ยุทธศาสตร์ที่ 2: บุคลากรคณะเทคนิคการแพทย์มีการสร้างสรรค์ผลงานนวัตกรรม จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	สรุป
2.1 มีบุคลากรและนักศึกษาผลิตผลงานที่เป็นนวัตกรรม (AMS DIY Club และ โครงการนวัตกรรม)	บุคลากรและนักศึกษาผลิตผลงานที่เป็นนวัตกรรม จำนวน $\geq 11$ ผลงาน	- ประกาศจัดสรรทุน DIY เดือนมีนาคม	○
2.2 จำนวนผลงานวิจัยรับใช้สังคม (โครงการวิจัยเสริมสร้างชุมชนเข้มแข็งอย่างยั่งยืน) (โครงการวิจัยรับใช้สังคมที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมไม่ต่ำกว่าทุนวิจัย) 1. โครงการวิจัยชุมชน สังคม โดยมีชุมชนเป็นผู้ร่วมวิจัย (รวมโครงการงบบาทหาย matching+challenge) 2. โครงการวิจัย Matching fund ของภาควิชา	จำนวนผลงานวิจัยรับใช้สังคม (โครงการวิจัยเสริมสร้างชุมชนเข้มแข็งอย่างยั่งยืน) โครงการวิจัยรับใช้สังคมที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมไม่ต่ำกว่าทุนวิจัย จำนวน 8 โครงการ	8 โครงการ โครงการทุนวิจัยเชิงพื้นที่ / ชุมชน (matching fund) ปีงบประมาณ 2565 อ.ดร.อนุชาติ , ผศ.ดร.สุชาติ, ผศ.ดร.ศิริพันธุ์, ผศ.ดร.ชนิษฐา  โครงการทุนวิจัยเชิงพื้นที่ / ชุมชน (Challenge) ปีงบประมาณ 2565 รศ.ดร.พิศกดิ์, อ.ดร.ชิดชไม, ผศ.ดร.พรเพ็ญ, อ.ชลันดา	✓

ยุทธศาสตร์ที่ 3: บุคลากรคณะเทคนิคการแพทย์ปฏิบัติงานอย่างมีความสุข จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	สรุป
3.1 ผลคะแนนการประเมินความผูกพัน (ความไม่ผูกพัน) ของบุคลากร (ตัวชี้วัด 5.5)	ผลคะแนนการประเมินความผูกพัน (ความไม่ผูกพัน) ของบุคลากร(ตัวชี้วัด 5.5) $\geq 4$	ปี 2565 ยังไม่มีการสำรวจ (ความผูกพันบุคลากร ปี 2564 =4.08) (ความผูกพันบุคลากร ปี 2563 =4.02)	○
3.2 บุคลากรมีความสุขในการทำงาน (Hapinometer Score)	บุคลากรมีความสุขในการทำงาน $\geq 70\%$	ปี 2565 ยังไม่มีการสำรวจ (สำรวจโดยมหาวิทยาลัย ยังไม่มีกรายงานผลการสำรวจ ปี 2564)	○